



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала
29 марта 2019 года

дело № А15-6291/2016

Резолютивная часть решения объявлена 11 февраля 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 29 марта 2019 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в лице судьи Гаджимагомедова И. С., при ведении протокола секретарем Гасановой А. М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Министерства промышленности и энергетики Республики Дагестан к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания “Жилье”» о взыскании 15 348 510 рублей, и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания “Жилье”» к Республике Дагестан в лице Министерства промышленности и энергетики Республики Дагестан о взыскании 4 840 312,55 рубля, при участии в заседании: от истца – Курбанов К. А., Рустамова Б. Х. (представители по доверенности), от ответчика – Гусенов М. Ш. (представитель по доверенности), от Министерства финансов Республики Дагестан – Салихова Э. А. (представитель по доверенности), от Правительства Республики Дагестан – Джалилов Н. Г. (представитель по доверенности), от Министерства экономики Республики Дагестан – Закарьяева Н. Г. (представитель по доверенности),

УСТАНОВИЛ:

Министерство промышленности и энергетики Республики Дагестан обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания “Жилье”» о взыскании 15 348 510 рублей (в редакции определения суда от 20.11.2018).

Определением от 14.02.2018 принят встречный иск общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания “Жилье”» о взыскании с Республики Дагестан в лице Министерства промышленности и энергетики Республики Дагестан задолженности в сумме 3 928 616 рублей и 911 696,55 рубля процентов за период с 24.04.2015 по 30.11.2017 (в редакции определения суда от 16.01.2019).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Правительство Республики Дагестан, Министерство

финансов Республики Дагестан, Служба государственного финансового контроля Республики Дагестан, государственное автономное учреждение Республики Дагестан «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в Республике Дагестан», Министерство информатизации, связи и массовых коммуникаций Республики Дагестан, Министерство экономики Республики Дагестан и Министерство транспорта и дорожного хозяйства Республики Дагестан.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования, а в удовлетворении встречного иска просил отказать по основаниям, изложенным в исковом заявлении и отзыве на встречный иск.

Представитель ответчика просил отказать в удовлетворении первоначального иска и удовлетворить встречный иск по основаниям, изложенным в отзыве на иск и во встречном иске.

Представители третьих лиц поддержали позицию истца.

Как следует из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) по результатам электронных аукционов заключены государственные контракты и дополнительные соглашения к ним (в пределах 10 % цены контракта):

- № 0103200007914000003 от 18.08.2014 на строительство МФЦ в Хунзахском районе, цена контракта 9 548 000 рублей, с учетом дополнительного соглашения – 10 502 800 рублей;

- № 0103200007914000019 от 10.09.2014 на строительство МФЦ в Табасаранском районе, цена контракта 9 373 000 рублей, с учетом дополнительного соглашения – 10 277 300 рублей;

- № 0103200007914000021 от 16.09.2014 на строительство МФЦ в г.Кизляр, цена контракта 14 100 000 рублей, с учетом дополнительного соглашения – 15 510 000 рублей;

- № 0103200007914000032 от 16.09.2014 на строительство МФЦ в г.Хасавюрт, цена контракта 28 220 000 рублей, с учетом дополнительного соглашения – 31 042 000 рублей;

- № 0103200007914000018 от 25.09.2014 (строительство МФЦ в Кизлярском районе РД, цена контракта 9 049 000 рублей, с учетом дополнительного соглашения – 9 953 900 рублей);

- № 0103200007914000017 от 25.09.2014 на строительство МФЦ в Каякентском районе, цена контракта 9 300 000 рублей, с учетом дополнительного соглашения – 10 230 000 рублей.

Всего стоимость контрактов составила 79 560 000 рублей, а с учетом дополнительных соглашений – 87 516 000 рублей.

В соответствии с формами КС-2, КС-3 ответчиком выполнены, предъявлены ответчику и приняты им работы на сумму 85 181 667,31 рубля, из которых ответчику оплачено 81 252 471,5 рубля.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и не оспариваются лицами, участвующими в деле.

В соответствии с проведенной Службой государственного финансового контроля Республики Дагестан проверкой, оформленной актом от 20.06.2016, установлено неправильное определение начальной цены контрактов, завышение фактически выполненных объемов работ, неправильное применение расценок и другие, в результате чего стоимость завышений по всем контрактам составила 14 540 710 рублей (в иске ошибочно указана сумма 15 348 510 рублей): по контракту № 0103200007914000003 от 18.08.2014 (Хунзахский район) – 1 793 310 рублей; по

контракту № 0103200007914000019 от 10.09.2014 (Табасаранский район) – 1 382 700 рублей; по контракту № 0103200007914000021 от 16.09.2014 (г.Кизляр) – 2 204 600 рублей; по контракту № 0103200007914000032 от 16.09.2014 (г.Хасавюрт) – 6 136 100 рублей; по контракту № 0103200007914000018 от 25.09.2014 (Кизлярский район) – 1 426 800 рублей (в иске ошибочно указана сумма 2 204 600 рублей); по контракту № 0103200007914000017 от 25.09.2014 (Каякентский район) – 1 627 200 рублей.

Полагая, что указанные суммы перечислены ответчику неправомерно и являются его неосновательным обогащением, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив материалы дела и доводы сторон, суд приходит к следующим выводам.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнением работ, оказанием услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В силу пункта 8 статьи 3 Закона № 44-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указывается ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей и статьей 95 названного Закона (пункт 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ).

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 названного Кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо,

которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В связи с возникновением между сторонами спора по поводу объемов фактически выполненных по контрактам работ и их соответствия проектно-сметной документации и расценкам, судом по делу назначены судебные экспертизы, по результатам которых (заключение № 265/17 от 19.05.2017 и № 1387/17 от 10.05.2018) установлены объемы занижений в сумме 2 577 906,73 рубля (фактическое выполнение работ в большем объеме, чем включено в формы КС-2, КС-3) и завышений в сумме 2 276 067,61 рубля (включение в формы КС-2, КС-3 фактически не выполненных работ). В остальной части расхождений и противоречий в объемах выполненных работ и их стоимости не выявлено.

С учетом установленных экспертом обстоятельств, из общей стоимости работ, включенных в формы КС-2, КС-3, предъявленных к приемке и оплате следует исключить выявленные объемы завышений как фактически не выполненные и не подлежащие оплате работы. Также в спорных правоотношениях не следует учитывать объемы занижений, поскольку эти работы как не предусмотренные проектно-сметной документацией не были включены в формы КС-2, КС-3 и, соответственно, не были предъявлены заказчику к приемке и оплате и не являются предметом спора по настоящему делу.

Таким образом, в ходе рассмотрения настоящего дела судом установлено, что общая стоимость надлежащим образом в соответствии с контрактами, дополнительными соглашениями и проектно-сметной документацией к ним выполненных ответчиком работ составляет 82 720 749,6 рубля:

- по контракту № 0103200007914000003 от 18.08.2014 (Хунзахский район): стоимость работ, включенных в акты – 10 331 270,18 рубля; стоимость завышений – 16 834,76 рубля в базисных ценах 2000 года, что в текущих ценах 2014 года с НДС составляет 103 695,39 рубля (16834,76x5,22+18%); стоимость фактически выполненных по контракту работ – 10 227 574,79 рубля;

- по контракту № 0103200007914000019 от 10.09.2014 (Табасаранский район): стоимость работ, включенных в акты – 10 084 057,9 рубля; стоимость завышений – 51 863,6 рубля в базисных ценах 2000 года, что в текущих ценах 2014 года с НДС составляет 319 459,03 рубля (51863,6x5,22+18%); стоимость фактически выполненных по контракту работ – 9 764 598,87 рубля;

- по контракту № 0103200007914000021 от 16.09.2014 (г.Кизляр): стоимость работ, включенных в акты – 14 096 514,74 рубля; стоимость завышений – 55 797,44 рубля в базисных ценах 2000 года, что в текущих ценах 2014 года с НДС составляет 343 689,91 рубля (55797,44x5,22+18%); стоимость фактически выполненных по контракту работ – 13 752 824,83

рубля;

- по контракту № 0103200007914000032 от 16.09.2014 (г.Хасавюрт): стоимость работ, включенных в акты – 30 951 992,52 рубля; стоимость завышений – 118 314,28 рубля в базисных ценах 2000 года, что в текущих ценах 2014 года с НДС составляет 728 768,64 рубля ($118314,28 \times 5,22 + 18\%$); стоимость фактически выполненных по контракту работ – 30 223 223,88 рубля;

- по контракту № 0103200007914000018 от 25.09.2014 (Кизлярский район): стоимость работ, включенных в акты – 9 462 374,55 рубля; стоимость завышений – 41 997,62 рубля в базисных ценах 2000 года, что в текущих ценах 2014 года с НДС составляет 258 688,54 рубля ($41997,62 \times 5,22 + 18\%$); стоимость фактически выполненных по контракту работ – 9 203 868,01 рубля;

- по контракту № 0103200007914000017 от 25.09.2014 (Каякентский район): стоимость работ, включенных в акты – 10 061 425,32 рубля; стоимость завышений – 84 707,79 рубля в базисных ценах 2000 года, что в текущих ценах 2014 года с НДС составляет 512 766,1 рубля ($84707,79 \times 5,22 + 18\%$); стоимость фактически выполненных по контракту работ – 9 548 659,22 рубля.

Тем самым, в связи с оплатой ответчику 81 252 471,5 рубля, задолженность по оплате выполненных работ по контрактам составляет 1 468 278,1 рубля ($82720749,6 - 81252471,5 = 1468278,1$).

Поскольку фактически выполненные по контрактам работы соответствуют проектно-сметной документации и их стоимость определена правильно и в соответствии с первоначально определенной ценой контрактов, оснований для уменьшения стоимости этих работ по сравнению с ценой, предусмотренной контрактами (с учетом дополнительных соглашений), не имеется, поскольку это фактически приведет к одностороннему изменению цены контрактов по сле их фактического исполнения, что не допускается.

Таким образом, оснований для удовлетворения первоначального иска не имеется, а встречный иск подлежит удовлетворению в сумме 1 468 287,1 рубля.

В связи с просрочкой оплаты выполненных работ, на указанную сумму подлежит начислению неустойка.

Поскольку заявленные истцом к взысканию проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат начислению лишь в случае отсутствия в договоре или законе иного размера процентов, а в данном случае контрактами и Законом № 44-ФЗ предусмотрена ответственность за просрочку оплаты в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, по настоящему делу неустойку следует считать в соответствии с Законом № 44-ФЗ и условиями контракта.

Рассчитанный таким образом размер пени за заявленный ответчиком период составляет 361 100,74 рубля ($1468287,10 \times 952 \times 1/300 \times 7.75\%$).

Поскольку в соответствии с Указом Главы Республики Дагестан от 26.03.2018 № 39 первоначальный заказчик по контрактам и истец по делу – Министерство транспорта, энергетики и связи Республики Дагестан преобразовано в Министерство промышленности и энергетики

Республики Дагестан (запись в ЕГРЮЛ № 2180571235744 от 28.05.2018) в ходе рассмотрения настоящего дела определениями от 20.11.2018 и 16.01.2019 судом установлено, что надлежащим истцом по первоначальному иску и ответчиком по встречному иску является Министерство промышленности и энергетики Республики Дагестан.

При этом согласно статье 764 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному контракту государственным заказчиком выступают государственный орган, обладающий необходимыми инвестиционными ресурсами, или организация, наделенная соответствующим государственным органом правом распоряжаться такими ресурсами, а подрядчиком – юридическое лицо или гражданин.

Из содержания статей 125 и 126 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в результате заключения контрактов муниципальными заказчиками, действующими от имени и по поручению публичного образования, должником по обязательствам, вытекающим из таких контрактов, является само публичное образование.

Как разъяснено в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 24 «О применении к государственным (муниципальным) учреждениям пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и статьи 71 Бюджетного кодекса Российской Федерации», под государственными (муниципальными) нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ), для исполнения международных обязательств Российской Федерации, в том числе для реализации межгосударственных целевых программ, в которых участвует Российская Федерация, либо потребности субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков, в том числе для реализации региональных целевых программ.

Поэтому, если учреждение уполномочено органом государственной власти Российской Федерации, органом государственной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления выполнять функции государственного (муниципального) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных (муниципальных) нужд, оно действует в этом случае в интересах и от имени публичного образования.

В соответствии со статьей 8 Бюджетного кодекса Российской Федерации к бюджетным полномочиям субъектов Российской Федерации относятся, в том числе установление и исполнение расходных обязательств субъекта.

Таким образом, поскольку Министерство промышленности и энергетики Республики Дагестан (в лице его правопродшественника Министерства транспорта, энергетики и связи

Республики Дагестан) при заключении контрактов действовало от имени и в интересах публичного образования – Республики Дагестан, то встречные иски подлежат удовлетворению за счет казны Республики Дагестан в лице уполномоченного органа – Министерства промышленности и энергетики Республики Дагестан.

При рассмотрении дела ответчиком по встречному иску оплачено 47 198 рублей государственной пошлины и на депозитный счет суда внесено 150 000 рублей, которые судом перечислены экспертному учреждению за производство экспертизы, а также экспертным учреждением выставлен счет за проведение дополнительной экспертизы на сумму 120 000 рублей, которые следует взыскать со стороны в пользу экспертного учреждения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанные судебные расходы по делу относятся стороне пропорционально размеру удовлетворенных требований с учетом того, что истец от уплаты государственной пошлины освобожден.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении первоначального иска отказать.

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с Республики Дагестан в Министерства промышленности и энергетики Республики Дагестан за счет казны Республики Дагестан в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания “Жилье”» 1 468 287,1 рубля основного долга, 361 100,74 рубля пени, 17 836 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины по встречному иску и 97 034 рубля судебных расходов по оплате судебной экспертизы.

В удовлетворении остальной части встречного иска отказать.

Взыскать с Министерства промышленности и энергетики Республики Дагестан в пользу общества с ограниченной ответственностью «Республиканский центр судебной экспертизы» 120 000 рублей стоимости судебной экспертизы № 1387/17 от 10.05.2018.

Решение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Дагестан в течение месяца после его принятия.

Судья

И. С. Гаджимагомедов